

Методическая работа

В 2013-2014 учебном году методическая работа в гимназии вышла на качественно новый уровень.

На современном этапе развития российского общества, модернизации системы образования, введения новых образовательных стандартов значительно возрастает роль учителя как активного субъекта педагогического процесса, повышаются требования к его личностным и профессиональным качествам, социальной и профессиональной позиции, что отражено в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года», «Национальной образовательной инициативе «Наша новая школа», «Концепции инновационного развития России – 2020».

В этом контексте профессиональное развитие учителя неизбежно оказывается в центре внимания руководителей системы образования на всех уровнях, а также администрации образовательных учреждений.

В последнее время с учетом различных преобразований в системе образования, внедрения новых образовательных стандартов, повышения самостоятельности образовательных учреждений профессиональный рост учителя имеет приоритетное значение. Недаром Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» выделяет формирование нового учителя как важнейшее условие создания новой школы.

В условиях роста самостоятельности школ повышается ответственность как самого учителя, так и образовательного учреждения за профессиональный рост.

Поэтому главная **цель методической** работы в гимназии – создание условий для непрерывного профессионально-личностного роста педагогов гимназии и обеспечения внедрения новых ФГОС.

Отсюда проистекает и возрастание значения системы методической работы в школе, основная функция которой – создать условия для поступательного и непрерывного профессионально-личностного роста педагогов с тем, чтобы они могли обеспечить каждому учащемуся качественные педагогические условия его образования.

Существовавшая организация методической работы (методические объединения, научно-методический совет) как способа воздействия на профессионально-педагогическую компетентность учителя устарела и не может обеспечить решение поставленных задач в виду как роста их числа, так и изменения их характера. Заседания методических объединений нередко превращались в формальность, в некие производственные совещания, Деятельность председателей методических объединений сводилась к тому, чтобы написать план работы методического объединения, отчет о работе, а также в донесении информации до членов объединения. Кроме того, методические объединения гуманитарного цикла и естественнонаучного цикла включают в себя учителей разных дисциплин (один биолог, один химик, один учитель музыки и т.д.). Необходимость в заседаниях имеется у преподавателей одной дисциплины. Это связано с организацией и

проведением олимпиад, срезовых работ по предмету, распределением нагрузки. Вопросы профессионального роста методические объединения не решали.

Для обеспечения условий профессионально-личностного роста педагогов возникла необходимость в создании специальной службы, которая занималась бы организацией, содержанием методической работы, а также мониторингом ее результатов.

В 2013-2014 учебном году в гимназии завершала работу экспериментальная площадка НИРО «Развитие системы консультационно-методического сопровождения педагогов гимназии в условиях внедрения ФГОС». Цель эксперимента: создание условий для индивидуализации профессионального развития педагогов через развитие системы консультационно-методического сопровождения.

По проблеме инновационной площадки коллективом авторов (Т.И. Халапсина, заместитель директора по УВР, А.П. Махов, кандидат педагогических наук, старший преподаватель Нижегородского института развития образования) написана статья «Консультационно-методическое сопровождение лично-профессионального роста педагогических работников», которая опубликована в журнале «Практика административной работы в школе» №5, 2014 года.

2013-2014 учебный год в гимназии проходил в рамках эксперимента, суть которого заключалась в работе без формальных методических объединений, соответственно, без председателей методических объединений. Координацию методической работы осуществляла Консультационно-методическая служба. Для обеспечения работы данной службы было разработано Положение, которое является как нормативно-правовой базой деятельности КМС, так и определяет содержание работы службы.

Проведя анализ деятельности методических объединений гимназии, методического совета, а также потребностей педагогов, мы выделили следующие направления деятельности этой службы

1. Информационно-аналитическое обеспечение образовательного процесса
2. Консультационно-методическое обеспечение образовательного процесса
3. Обеспечение информационно-методических условий внедрения ФГОС
4. Обеспечение условий и сопровождение поступательного и непрерывного профессионально-личностного роста педагогов гимназии.

Реализация направления «Информационно-аналитическое обеспечение образовательного процесса гимназии».

В течение года были проведены 2 анкеты, диагностирующие профессиональные затруднения педагогов гимназии

Первая анкета касалась изучения затруднений учителей в организации современного качественного образовательного процесса на уроке. В ней было предложено 25 вопросов. В анкетировании приняли участие 44 человека.

Результаты анкетирования представлены в таблице.

1.	Я умею самостоятельно разрабатывать план (проект) урока	4,41
2.	Я знаю принципы дидактики и использую их на уроках	3,48
3.	Я знаю различные типы уроков и могу выбрать оптимальный (лучший) тип	4,09
4.	Я умею использовать игровые формы ИМЕННО тогда, когда это необходимо	4,14
5.	Я хорошо знаю и всегда учитываю особенности, возможности, склонности, запросы учащихся своих классов	4,07
6.	Я умею планировать (продумывать) деятельность по обеспечению воспитательной функции урока	3,91
7.	Я умею ставить цели и задачи урока (педагогические, цели развития, цели саморазвития)	3,98
8.	Я умею выделять в содержании и отрабатывать на уроке главное (существенное)	4,32
9.	Я всегда стараюсь раскрыть личностный смысл изучаемого на уроке материала	3,48
10.	Я постоянно подчеркиваю (опираюсь) связь моего предмета с другими предметами	4,02
11.	Мои уроки всегда носят практический характер, и я постоянно создаю у учащихся возможность практического применения полученных знаний	3,93
12.	Я умею включать в содержание урока задания творческого характера	4
13.	Я знаю классификацию методов обучения и умею выбрать оптимальное соотношение методов	3,41
14.	Я знаю и использую методы развивающего обучения	3,59
15.	Я умею сочетать групповые и индивидуальные формы работы с учащимися	4,09
16.	Я умею мотивировать учебную деятельность учащихся	3,89
17.	Я умею планировать работу по формированию надпредметных способов учебной деятельности	3,25
18.	Я умею и регулярно предоставляю (если это возможно и необходимо) самостоятельность учащимся на уроке	4,02
19.	Я обоснованно и целесообразно использую средства обучения	3,89
20.	Я обоснованно, целесообразно, корректно использую компьютер на уроке	3,93
21.	Я даю дифференцированное домашнее задание для разных групп учащихся	3,21
22.	Я хорошо знаю и постоянно использую психосберегающие и	3,43

здоровьесберегающие технологии	
23. Я умею выбирать оптимальное соотношение рационального (интеллектуального) и эмоционального в работе с детьми	3,82
24. Я отлично владею артистическими умениями, педагогической техникой, исполнительским мастерством	3,73
25. Я умею и регулярно провожу анализ полученных на уроке результатов обучения, воспитания и развития учащихся	3,64

В результате анкетирования выявлены вопросы, которые получили наименьшие оценки, т.е. вызывают **наибольшие трудности** у большинства учителей

1. Я умею планировать работу по формированию надпредметных способов учебной деятельности (27 человек тройка и ниже или 61%).
2. Я знаю классификацию методов обучения и умею выбрать оптимальное соотношение методов (25 или 57%).
3. Я даю дифференцированное домашнее задание для разных групп учащихся (23 или 52%).
4. Я хорошо знаю и постоянно использую психосберегающие и здоровьесберегающие технологии (22 или 50%).
5. Я знаю принципы дидактики и использую их на уроках (20 или 46%).
6. Я знаю и использую методы развивающего обучения (19 или 43%).
7. Я всегда стараюсь раскрыть личностный смысл изучаемого на уроке материала (17 или 37%).
8. Я умею и регулярно провожу анализ полученных на уроке результатов обучения, воспитания и развития учащихся (17 или 37%).

Конечным результатом эксперимента должно стать создание ресурсно-информационных карт построения индивидуальных образовательных маршрутов профессионально-личностного развития педагогов. Эти маршруты будут создаваться в 2014-2015 учебном году поступательно: на основании анкетирования выявлено 4 типа проблем, общих для всех педагогов гимназии. Методическая служба разработает образовательный маршрут, позволяющий решить эти 4 проблемы и включающий следующие формы:

- **самообразование педагога** реализуется через работу с научной и методической литературой, посещение и взаимопосещение занятий, самодиагностику, курсы повышения квалификации, самостоятельное освоение новых образовательных технологий, выполнение исследования (дипломного, диссертационного), разработку проекта.
- **традиционные формы** развития профессиональной компетентности (семинары, лекции, педагогические советы, круглые столы)
- **технологии развития профессиональной компетентности с использованием активных** методов обучения (проектировочные семинары,

решение профессиональных задач, деловые и ролевые игры, дебаты, дискуссии, анализ видеоматериалов, тренинги).

- **взаимообучение** и развитие профессиональной компетентности происходит через различные формы презентаций педагогического опыта (открытые уроки, мастер-классы, презентации на педагогических советах и семинарах, проектную деятельность, участие в создании банка научно-методических разработок).

Вторая анкета касалась определения уровня владения информационными технологиями.

Всего в анкетировании приняли участие 44 педагога, хотя в итоге не на все вопросы было получены ответы, поэтому общее количество ответов на каждый вопрос может отличаться. Отсутствие ответов мы будем относить к категории «не определилась», если нет комментариев.

Общие итоги

Подавляющее большинство педагогов хорошо владеют компьютером. Лишь 4 человека (8%) считают себя начинающимися пользователями. При этом практически все имеют электронную почту, зарегистрированную в разных аккаунтах (mail, yandex, google, rambler).

1. Оцените Ваш уровень владения компьютером (43)		
продвинутые пользователи	3	7%
уверенные пользователи	14	32%
обычные пользователи	20	46%
начинающие пользователи	4	8%
не определились	3	7%

2. У Вас есть электронная почта?(44)		
да	39	87%
нет	5	13%

Важно не только наличие почты, но регулярность ее использования. *Чуть более половины педагогов (55%) пользуются почтой один или более раз в день. Соответственно, целых 45% педагогов достаточно редко заходят в почту или не пользуются совсем (в виду ее отсутствия).*

При этом только 3 педагога проводят в почте в среднем более 30 минут. Правда, радует, что 35% педагогов просматривают почту (до 10 мин), а 40% проводят чуть больше времени.

3. Оцените, как часто Вы пользуетесь электронной почтой (42)		
более 1 раза в день	13	31%
1 раз в день	10	24%
1 раз в 2-3 дня	9	21%

1 раз в неделю	3	7%
реже 1 раза в неделю	2	5%
практически не пользуюсь	5	12%

4. Сколько времени Вы тратите на работу с почтой ежедневно? (40)

до 10 минут	14	35%
10-30 минут	16	40%
более 30 минут	3	7,5%
почтой практически не пользуюсь	7 (+2 без ответа)	17,5%

5. Уроки с использованием мультимедийного оборудования или в компьютерном классе я провожу: (42)

более 3 раз в четверть	32	76%
1-3 раза в четверть	7	17%
не провожу	3	7%

Как видно из таблицы, 76% педагогов проводят регулярно уроки с использованием ИКТ. Отрицательные ответы (3) объясняются спецификой предмета (физкультура).

С использованием интерактивной доски ситуация несколько иная: лишь 12% (5 человек) более или менее активно используют ее на уроках. Большинство педагогов 83% не используют интерактивную доску, как правило, в виду ее отсутствия.

6. Уроки с использованием интерактивной доски я провожу(41)

более 3 раз в четверть	5	12
1-3 раза в четверть	2	5
не провожу	34	83

При подготовке к урокам Интернетом пользуются все педагоги, при этом 84% педагогов делают это регулярно, остальные 16% изредка.

7. При подготовке уроков интернет мне нужен (43)

регулярно	36	84
изредка	7	16
не нужен	0	0

Наконец, вопрос о необходимости использования ИКТ в образовательном процессе не вызвал особых разногласий: 80% педагогов считают, что ИКТ повышает результативность и качество обучения. Однако 7 педагогов не имеют четкого мнения по этому вопросу, а 2 высказались категорически против. Т.е. каждый 5 педагог гимназии не видит (не понимает) роли ИКТ в образовательном процессе.

8. Считаете ли вы, что использование ИКТ повышает результативность и качество обучения? (44)

да	35	80%
нет	2	16%
сомнения	7	4%

Важный блок вопросов касался подготовки педагогов в сфере ИКТ.

У большинства педагогов (63%), по их оценкам, уровень владения ИКТ за последние три года значительно вырос. Отметим отсутствие ответов «остался на низком уровне».

9. За последние три года мой уровень владения компьютерными технологиями (43)

значительно вырос	27	63%
вырос незначительно	16	37%
остался на низком уровне	0	0

Большинство педагогов (65%) считают, что гимназия предоставляет много возможностей для повышения квалификации в сфере ИКТ. Очевидно, этим объясняется высокие оценки педагогов роста своего уровня владения ИКТ.

10. Считаю, что возможностей для повышения квалификации в сфере ИКТ гимназия предоставляет мне (40)

в большом количестве	26	65%
немного	11	28%
не предоставляет	3	7%

Практически все педагоги (95%) высказали интерес познакомиться с опытом использования ИКТ на уроках, лишь 2 человека относятся к этому негативно.

11. Мне было бы интересно познакомиться с опытом использования ИКТ на уроке (41)

да	39	95%
нет	2	5%

Последние три вопроса касались возможности работы в рамках «бесбумажной» школы, принимать участие в дистанционных мероприятиях.

Радует то, что 91% педагогов готовы работать в формате «бесбумажной» школы, лишь 4 человека высказались против (9%). Также подавляющее большинство учителей готово принимать участие в дистанционных образовательных мероприятиях, в дистанционных совещаниях, конференциях и педагогических советах.

Подробные цифры представлены в таблицах.

12. Готовы ли Вы работать в формате «безбумажной» школы (ведение электронного документооборота, заполнение отчетов в электронном виде, получение и отправка информации по электронной почте, ведение только электронного журнала и т.д.) 43

да	39	91%
нет	4	9%

13. Готовы ли вы принимать участие в дистанционных образовательных мероприятиях (вебинарах, курсах и т.д.)? (44)

да	39	87%
нет	5	13%

14. Готовы ли Вы участвовать в «электронных» совещаниях, конференциях, педагогических советах? (43)

да	37	86%
нет	6	14%

Проведенное анкетирование педагогов на предмет владения основами ИКТ и их отношения к более активному внедрению ИКТ в управление гимназией и в образовательный процесс позволяет сделать следующие выводы:

1. Почти все педагоги хорошо владеют компьютером.
2. Почти все педагоги имеют электронную почту и часто ею пользуются.
3. Большинство педагогов используют ИКТ на уроках, регулярно пользуются Интернетом при подготовке к урокам.
4. Интерактивной доской пользуется небольшое число педагогов, в том числе и из-за ее отсутствия.
5. Большинство педагогов положительно относятся к использованию ИКТ на уроках, полагая, что это повышает качество и результативность обучения.
6. Уровень владения ИКТ растет, в том числе и благодаря возможностям, которые предоставляет гимназия.
7. Почти все педагоги выразили готовность работать в режиме «безбумажной» школы, участвовать в дистанционных мероприятиях.

Таким образом, можно утверждать, что в гимназии созданы предпосылки успешной реализации проекта «Новая умная школа».

Большие трудности в организации методической работы были связаны с разрозненностью в действиях разных методических объединений. Не было единообразия в планировании, оформлении документации и т.д. Поэтому одной из первоочередных задач КМС было создание шаблонов для организации деятельности. Так были созданы шаблоны и сами рабочие программы по всем предметам, которые были утверждены Экспертным

советом гимназии; шаблоны отчетов предметников (они созданы по аналогии с электронным портфолио учителя, который необходимо заполнять для прохождения процедуры аттестации), планы методической работы учителей.

В начале учебного года все педагоги гимназии создали рабочие программы по предметам, в которых были обозначены все контрольные, лабораторные работы. На основании этих рабочих программ составлен общий план-график срезовых работ по предметам (по дням недели), наличие которого не позволяло проводить по несколько контрольных работ в одном классе в течение дня. Такой график был составлен впервые, поэтому технология не вполне отработана. Считаем такую работу целесообразной и необходимой для осуществления учебного процесса.

Консультационно-методическая служба начала формирование банка передового педагогического опыта и банка данных различных образовательных мероприятий и событий на сервере гимназии. В данный момент не все педагоги выложили свои материалы, но такой задачи и не стояло, так как возникает необходимость в упорядочении информации, предоставляемой педагогами. Это должны быть не просто скачанные из Интернет материалы, но индивидуальные разработки, объединенные в тематические папки, не предметные, а проблемные. Формирование структуры банка передового опыта – задача следующего года.

То же с банком мероприятий и событий. Информация о различных конкурсах, вебинарах, возможностях публикаций и т.д. приходит на почту гимназии и оказывается у заместителей директора, которые, в свою очередь, выкладывают ее на сервер в папку «Конкурсы», «Публикации». Проблема заключается в том, что не всегда эта информация доходит до учителей, в силу невнимательности, загруженности последних либо нежелания заходить на сервер.

Чтобы решить проблему своевременного доведения информации до учителя, мы предлагаем внедрить в гимназии опыт ГОУ СОШ № 296 Фрунзенского района Санкт-Петербурга по внедрению электронной почты в работу педагогического коллектива. Эта система электронной почты (СЭП) должна стать первым шагом по переходу на «безбумажную» школу и построению работы на основе введения google-платформы, наиболее современного, на наш взгляд, способа организации деятельности педагогов и коллектива в целом. Способствовать этому должен проект «умная школа», который должен быть разработан к новому учебному году.

Реализация направления «Консультационно-методическое обеспечение образовательного процесса в гимназии»

Успешное развитие гимназии невозможно как без высокого профессионализма учителей, так и без внутренней мотивации всех участников образовательного процесса: учащихся и их родителей, учителей, администрации гимназии. И если первого можно добиться за счет формирования гуманистической, технологичной системы обеспечения

профессионального роста педагогов, то второе возможно за счет акцента на познавательный интерес учащихся через интеграцию знаний, предметов, мероприятий и т.д., развития эмоциональной привлекательности образовательного процесса, а также за счет акцента на индивидуальные особенности и потребности учащихся и предоставление индивидуальных траекторий развития как учащимся, так и учителям.

Наконец, успешное развитие гимназии возможно тогда, когда между учителями и учениками сложились дружеские отношения, когда те и другие в равной степени заинтересованы в успехе учебного процесса, когда они сообща рассуждают и решают вместе все проблемы. Такое сотрудничество позволяет подготовить ребенка к счастливой жизни в нашем сложном, динамично развивающемся мире

Эти рассуждения обусловили название программы развития гимназии на 2013-2018 годы, состоящее из двух ключевых слов: индивидуализация (успех всегда индивидуален) и интеграция (добиваться успеха лучше совместными усилиями).

На реализацию Программы развития была направлена методическая работа учителей гимназии. Методической темой педагогов стала следующая: «Разработка образовательных проектов, обеспечивающих содержательно-технологическую интеграцию основного и дополнительного образования».

В 2013-2014 году в рамках Программы развития реализовывались следующие проекты:

Начальные классы: проект «Острова и капитаны»

5 класс: проект «Мы команда»

6 класс: проект «Чтение – вот лучшее учение».

7 класс: «Фестиваль культур»

8 класс: «Кем я вырасту?»

9 класс: «Все предметы, объединяйтесь!»

Проект «Билингвальное обучение»

Проект «Медиахолдинг»

Проект «Консультационно-методическая служба»

Проект «Музей гимназии»

Проект «Образовательный минимум»

В сентябре был издан приказ об инновационной деятельности, назначены ответственные за реализацию проектов. Организована работа творческих проектных групп в рамках Программы развития «Интеграция и индивидуализация» на 2013-2018 годы. В каждой параллели проведена входящая и исходящая диагностика обучающихся в рамках реализации проектов Программы развития «Интеграция и индивидуализация».

Одним из проектов Программы развития стал проект в 9 классах, в рамках которого осуществлялась подготовка к переходу на индивидуальные учебные планы на 3 ступени обучения. Ошибкой стало то, что учащимся была предложена не индивидуальная траектория, а профили. Учащиеся совместно с родителями участвовали в анкетировании по выбору 4 профилей и, таким образом, классы поделились на 4 группы. К сожалению, финансовая

ситуация не позволила осуществить этот проект и в 2014-2015 учебном году необходимо проводить работу по введению индивидуальных планов в рамках уже существующего финансирования.

В июне 2014 года проведен дистанционный педагогический совет по реализации первого этапа Программы развития, на котором была одобрена работа коллектива гимназии по данному направлению, обсуждены проблемы, возникшие в ходе реализации проектов. Руководители проектов предоставили отчеты.

Кроме того, проводился традиционный психолого-педагогический мониторинг:

- ✓ Уровня интеллектуального развития, развития познавательных и творческих процессов учащихся гимназии: 4-5 класс, 6-8 класс
- ✓ Уровня воспитанности учащихся гимназии.
- ✓ Диагностика уровня сформированности УУД младших школьников.

Результаты мониторинга представлены в отчете психолого-педагогической службы гимназии.

До сих пор остается проблемой организация проведения открытых уроков в гимназии. Рассматривались разные варианты проведения уроков как в связи с различными видами контроля, так и в связи с аттестацией и профессиональными конкурсами. Тем не менее, только в начальной школе учителя предлагают серии открытых уроков в связи с адаптацией учащихся 1 классов в начале года и готовности учащихся 4 классов к переходу на вторую ступень обучения в конце учебного года. Остальные учителя не проводили открытые уроки. При обсуждении этой проблемы принято решение заранее, в начале учебного года, составлять график проведения открытых уроков в связи с административным контролем в 1, 4, 9, 10, 11 классах. Для решения различных методических вопросов целесообразней давать мастер-классы. Но попытка проведения мастер-классов в этом учебном году в связи с профессиональным конкурсом «Лучший среди равных» показала, что учителя не владеют техникой их проведения, поэтому в 2014-2015 учебном году необходимо провести методический семинар по технологии проведения мастер-классов.

В 2013-2014 учебном году была завершена работа экспериментальной площадки ГБОУ ДПО НИРО «Развитие системы консультационно-методического сопровождения педагогических работников в общеобразовательном учреждении в условиях внедрения ФГОС», основным результатом которой явилось создание КМС и определены пути индивидуальной траектории профессионального развития педагогов.

Кроме того, в 2013-2014 году гимназия стала участником сетевого проекта «Нижегородская электронная школа». В рамках проекта команда гимназии в составе Шарутиной Юлии (7 а) и Аняновой Марии (7 а) под руководством заведующей библиотекой М.Г. Долковой участвовала в сетевом проекте «Памятник 300-летию Нижегородской губернии» и создавала проект «Усадьба барона Жомини». Кроме того, коллектив гимназической газеты «Диалог» активно участвует в сетевом

взаимодействии школьных издательских центров. В планах на 2014-2015 учебный год – участие в реализации каскадной модели повышения ИКТ-компетенции педагогов с помощью ресурсов «Индивидуальные образовательные маршруты на основе использования концепции программы Интел «Обучение для будущего».

В гимназии заключено соглашение о сотрудничестве с НИУ ВШЭ (Нижний Новгород). На протяжении 3 лет гимназия является школой университетского округа и участвует во всех мероприятиях, проводимых ВШЭ. В нижегородском кампусе Высшей школы экономики завершился совместный с департаментом образования Нижнего Новгорода цикл проблемно-тематических семинаров для учителей математики, информатики, истории, обществознания, литературы, иностранного и русского языков. В 2014 году краткосрочное обучение прошли Кукушкина О.Г., Романычева Л.Н., Вдовыка М.В., Чунакова Е.П., Кузнецова Н.В., Бударина Ю.В., Лаптева А.Н., Романова Н.Е., Батарин А.А., Гусева Е.А.

Учителя английского языка приняли участие в Открытой общегородской конференции учителей иностранного языка школ образовательного кластера НИУ-ВШЭ, которая проводится в рамках международной конференции «Россия и Великобритания: Встречное движение. Экономика, политика, культура», посвященной перекрестному году культур Великобритании и России.

Основная цель семинаров – оказание профессиональной методической помощи педагогам в подготовке учащихся к ЕГЭ, ГИА, информировании о новых направлениях в преподаваемых дисциплинах. Учителя посетили лекции не только профессоров и преподавателей ВШЭ, но и встретились с представителями ведущих вузов Москвы и С.-Петербурга. Заместители директора Горячева И.В. и Халапсина Т.И. посетили мастер-классы «Современные тренды информатизации образования» по проблеме организации системы «внутришкольного инфообмена» на базе открытых сервисов «Безбумажная школа» (ведущий мастер-класса Ээмаа Юрий Владимирович) и мастер-класс «Управление изменениями в школе. Способы формирования управленческой команды в образовательной организации» (ведущий Фишбейн Дмитрий Ефимович). Информация, полученная на мастер-классах, ляжет в основу Программы гимназии «Умная и красивая школа», которая будет разработана к 2014-2015 учебному году.

Опыт участия в семинарах показал, что встречи школьных учителей с университетскими преподавателями являются эффективной формой взаимодействия «школа-вуз», позволяют наладить продуктивный обмен опытом и совместное решение проблем современного образования.

Кроме того, ВШЭ организовывала большое количество мероприятий для школьников. Учащиеся гимназии участвовали в осенней, зимней, весенней школах для старшеклассников.

Сотрудничество с НИУ ВШЭ может продолжаться в рамках организации индивидуальных учебных планов учащихся, дистанционного

обучения, привлечения специалистов ВШЭ к преподаванию. отдельных курсов.

Направление «Обеспечение поступательного и постоянного профессионально-личностного роста педагогов гимназии»

В планировании деятельности КМС обозначен пункт «организация наставничества для молодых специалистов». До сих пор в гимназии не существует института наставничества, помощь молодым специалистам оказывают либо учителя-коллеги, либо курирующий заместитель директора. Нет положения о наставничестве. Возможно, в данный момент это не является актуальной проблемой.

Важным моментом профессионального развития учителя является участие учителей в профессиональных конкурсах. В 2013-2014 учебном году учитель физической культуры В.В. Михайлова участвовала в конкурсе «Учитель года» и стала победителем в номинации «Самый креативный педагог». В Конкурсе «Педагогическая надежда-2014» участвовала учитель французского языка Кузбит А.О. и стала победителем в номинации «Креативный учитель».

В конкурсе «Мой классный – самый классный» участвовали классные руководители Л.В. Беленко, А.А. Генералова, Е.Б. Рождественская, С.В. Шишкина. Л.В. Беленко и С.В. Шишкина стали победителями районного конкурса и участниками городского этапа.

После четырехлетнего перерыва в гимназии прошел профессиональный конкурс «Лучший среди равных», в котором приняли участие 13 педагогов. Номинация «Учитель года – 2014»

1. Алешкина Е.В. – учитель физической культуры
2. Горбачева Е.М. – учитель истории
3. Гусева Е.А. – учитель химии
4. Замилова О.О. – учитель биологии
5. Кузнецова Н.В. – учитель английского языка
6. Пантюхова Т.В. – учитель мировой художественной культуры
7. Парфинова Е.Н. – учитель французского языка
8. Романов С.А. – учитель технологии
9. Романычева Л.Н. – учитель математики и информатики
10. Савенкова Т.А. – учитель русского языка и литературы

Номинация «Педагогический дебют – 2014»

1. Кузбит А.О. – учитель французского языка
2. Лаптева А.О. – учитель русского языка
3. Панькова М.Ю. – учитель французского языка

Членами жюри были

- ✓ Халапсина Т.И. – заместитель директора гимназии
- ✓ Трифонова С.А. – заместитель директора гимназии
- ✓ Журба М.В. – учитель экономики
- ✓ Батарин А.А. – учитель истории, призер районного конкурса «Учитель года – 2013»
- ✓ Ястремская Л.В. – председатель родительского комитета гимназии

Было разработано новое положение о конкурсе. Конкурс проходил в три этапа: эссе «Мое педагогическое кредо», мастер-класс и методический семинар «Педагогический рецепт». Победителями в номинации «Учитель года-2014» стала учитель истории Горбачева Е.М. (57,5 баллов), призерами конкурса - Парфилова Евгения Николаевна, учитель французского языка (54 балла), Гусева Елена Александровна, учитель химии (54 балла), Пантюхова Татьяна Владимировна, учитель мировой художественной культуры (57баллов)

Приз «Признание коллектива» поучила учитель химии Гусева Е.А. В номинации «Педагогический дебют – 2014» призерами конкурса стали Панькова Марина Юрьевна, учитель французского языка (50,6 баллов) Лаптева Анастасия Николаевна, учитель русского языка (54 балла) Победителем стала Кузбит Анастасия Олеговна, учитель французского языка (55,5 баллов)

Анализируя конкурс, педагогический совет принял решение проводить его один раз в три года.

В 2013-2014 году в конкурсе ПНП «Образование» принял участие один педагог – учитель музыки С.В. Шишкина. К сожалению, она не вошла в число победителей. Возможно, это связано и с тем, что методической службе надо оказывать большую помощь по продвижению педагогов в данном конкурсе.

Учителя гимназии постоянно повышали свой профессиональный уровень, участвуя в различных семинарах, организованных различными структурами, с которыми гимназия сотрудничает: ВШЭ (по графику), другими образовательными организациями города, страны. Кроме того, были организованы семинары в гимназии:

- Обучающий вебинар по работе с электронным журналом
- Обучающий семинар по новым нормативно-правовым документам (Закон об образовании, положение об аттестации и др.)
- Методический семинар в рамках конкурса: «Лучший среди равных» на тему «Моя методическая копилка»

По объективным причинам не был проведен семинар для директоров города на тему «Организация и содержание методической работы в образовательном учреждении». Он перенесен на сентябрь.

Анализируя научно-методическую работу в гимназии, мы пришли к выводу, что цели и задачи научно-методической работы выполнены.

На 2014-2015 год поставлена **Цель:** Создание условий для непрерывного профессионально-личностного роста педагогов гимназии и обеспечения внедрения новых ФГОС.

Методическая тема: Разработка образовательных проектов, обеспечивающих содержательно-технологическую интеграцию основного и дополнительного образования.

Задачи:

1. Развитие системы консультационно-методического сопровождения педагогов гимназии в условиях внедрения ФГОС.

2. Подготовка к переходу на ФГОС основного общего образования

3. Участие в работе экспериментальной площадки НИРО «Нижегородская электронная школа»

4. Методическое сопровождение проекта «Умная и красивая школа».

5. Методическое сопровождение ПНПО, аттестации педагогов.

Основные направления деятельности:

– информационно-аналитическое обеспечение образовательного процесса гимназии;

– консультационно-методическое обеспечение образовательного процесса гимназии;

– обеспечение внедрения новых ФГОС;

– обеспечением поступательного и постоянного профессионально-личностного роста педагогов гимназии.