



Применение методов личностно-ориентированного обучения на уроках истории в старшем среднем звене

*Андрей Владимирович Наумов,
учитель истории*

Проблема определения подхода к своей преподавательской деятельности является одной из самых сложных для всех педагогов, а для молодых специалистов её значение несравненно увеличивается.

Конечно, в своей профессиональной сфере мы исходим из того, что образовательная деятельность является несомненным благом. Тем не менее, ещё Аристотель говорил, что «благо везде и повсюду зависит от соблюдения 2-х условий: первое – это правильного установления конечных целей всякого рода деятельности и второе - отыскание соответствующих средств, идущих к конечной цели».

Вопрос формулировки конечной цели обучения, казалось бы, решается Законом РФ «Об образовании», в котором говорится, что содержание образования должно быть ориентировано на обеспечение самоопределения личности, создание условий для её самореализации, должно содействовать взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, учитывать разнообразие мировоззренческих подходов, способствовать реализации прав обучающихся на свободный выбор мнений и суждений. Однако помимо основного существуют и другие нормативные документы, в которых заложенная законом «Об образовании» гуманистическая позиция проявляется не так очевидно. При анализе пояснительной записки к государственной программе по курсу «Новая история»¹ в 8 классе становится очевидным, что директивный метод является до сих пор основополагающим. Всё те же овладения пресловутыми ЗУНами, число которых постоянно увеличивается, как, впрочем, и количество самой информации не только на уроках истории, но и в процессе обучения в целом. Таким образом, при попытке опираться на вышеназванную программу становится необходимой ориентация на воспроизводящую традицию путём репродукции всё большего и большего объёма знаний, которые, самое главное, передаются исключительно в готовом виде! В современных реалиях при движении только в традиционном русле становится очевидной бесперспективность попыток достижения главной конечной цели.

При изменении парадигмы образовательной деятельности перед учителем непременно на авансцену выйдет личностно-ориентированный подход. Однако в педагогической литературе отмечается сложность самого понятия личностно-ориентированный подход. Во многом это связано со сложностью в трактовке термина «личностно-ориентированный».

¹ Юдовская А.Я., Ванюшкина Л.М. Новая история 7-8 класс. Программа. – М., Изд-во «Просвещение», 2006.

Мы в своей работе отталкиваемся от трактовки понятия личностно-ориентированный подход, разработанной в трудах отечественных и зарубежных представителей гуманистического направления в педагогике и психологии К. Роджерса, А. Маслоу, В.А. Сухомлинского, Ш.А. Амонашвили. В парадигме личностно-ориентированного образования, разработанной в трудах вышеназванных учёных, его традиционное понимание как процесса овладения учащимися знаниями, умениями, навыками и подготовки их к жизни переосмысливается и вытесняется более широким взглядом на образование как становление человека, обретение им себя, своего человеческого образа: неповторимой индивидуальности, духовности, творческого потенциала.² В педагогической науке идёт дискуссия о возможности соотнесения личностно-ориентированного с другими подходами. В частности И.А. Зимняя отмечает необходимость соотнесения личностно-ориентированного с более общим личностно-деятельностным подходом, ибо организация учебной деятельности обучающегося, взаимодействие с ним — самостоятельная проблема.³ Сразу же необходимо отметить, что в нашей деятельности личностно-ориентированный подход не является основным в силу комплекса причин, вытекающих из состояния современной системы образования, и речь о них пойдет ниже.

Основной целью нашей работы является характеристика опыта применения методов личностно-ориентированного обучения на уроках истории в старшем среднем звене МОУ Гимназии №53 г. Нижнего Новгорода.

Главным вопросом, встающим перед педагогом, начинающим использовать методы личностно-ориентированного обучения, является готовность ученика к методам нового подхода.

Одно из условий, выдвигаемых К. Роджерсом к личностно-ориентированному подходу – наличие мотивации к изменению, а у ученика, соответственно, – мотивации учения. Одним из ярких показателей наличия или отсутствия мотива учения может быть отношение школьников к отметке.⁴ Проведённое в начале учебного года анкетирование показало, что подавляющее большинство (около 75-80%) учащихся старшего среднего звена в своей учебной деятельности видит главное в достижении положительных оценок. Такая ситуация довольно часто характерна при попытках внедрения методов личностно-ориентированного обучения, чем и объясняется введение такого термина как «мотивационная незрелость». Однако мотивация, точнее отсутствие мотивации, часто является именно результатом традиционной учебной деятельности, что может вызвать определённые проблемы и возможное сопротивление обучающихся при

² Педагогика. Под ред. Пидкасистого П.И. – М., 1996.

³ Зимняя И.А. Педагогическая психология. – М., 2003. – С. 36.

⁴ Трошагин М. И. Личностно – ориентированный подход в обучении и проблемы его реализации. - <http://www.lokos.net>

внедрении методов личностно-ориентированного обучения. Тем не менее, показательна качественная характеристика оставшейся небольшой части класса – в основном это учащиеся с самым высоким рейтингом. Возможно, что мотивация к обучению является следующим этапом после достижения определённых результатов, но при, совершенно очевидной, невозможности в современной ситуации дробить класс приходится использовать большее количество методов индивидуального обучения. Проблема же мотивации учащихся исключительно на уроках истории может послужить темой для отдельной статьи.

Одним из важнейших моментов личностно-ориентированного обучения согласно технологиям И.С. Якиманской⁵ является самостоятельный выбор учебной работы обучающимся. Кроме этого важно, чтобы возможность выбора была и в самом задании. При изучении основного события Отечественной войны 1812 года – Бородинского сражения для кого-то уже критическая работа с информацией будет достаточна, но возможна и постановка проблемного вопроса о победившей стороне. Гораздо ценнее полученного знания-запоминания будет знание-открытие, полученное в результате именно такой работы. С использованием новых информационных технологий вполне реальна формулировка задания на создание flash-анимации сражения. Помимо итогового результата нас особенно интересует путь, пройденный учащимся во время выполнения задания, его возможная трансформация. В связи с этим оценка ставится не за результат, а за своеобразную попытку его достижения.

В курсе всеобщей истории при изучении технического прогресса в I половине XIX века помимо знакомства с основными изобретениями возможна попытка использования поисковой модели обучения, когда информацию об истории острова Пасхи учащийся проецирует на современность.

Одной из важнейших составляющих личностно-ориентированного обучения является использование дискуссий в учебном процессе. Дискуссия призвана выявить все многообразие существующих точек зрения, а также подробный анализ каждой из них. Культура участия в дискуссиях, владение навыками доказательной полемики, доказательность аргументов, терпимость в отношении к чужому мнению, тем более к противоположному, приобретают огромное значение при становлении личности в современном обществе. Методика проведения дискуссии довольно хорошо рассмотрена в педагогической литературе.⁶ Наилучшим вариантом является проведение целого урока-дискуссии, однако возможно и простое включение элементов дискуссионного метода в процесс урока.

⁵ Якиманская И. С. Разработка технологии личностно-ориентированного обучения // Вопросы психологии. – М., 1995. – № 2.

⁶ См. Короткова М.В. Методика проведения игр и дискуссий на уроках истории. – М., 2003. Резчикова Е.А. Опыт использования дискуссии на уроках истории как метода технологии личностно-ориентированного образования // Образование в Ярославской Области. – <http://www.depedu.yar.ru>.

Подводя итог, можно отметить, что мы, используя в педагогической практике определённые методы личностно-ориентированного подхода, отнюдь не стремимся к его абсолютному доминированию. Ведущие исследователи предлагают постепенный переход, применяя методы личностно-ориентированного обучения избирательно в ходе отдельных уроков. Однако в современных условиях, учитывая сегодняшнюю ситуацию в образовательной сфере, такое избирательное применение является своеобразной планкой использования элементов личностно-ориентированного подхода в процессе образования.

Список использованной литературы.

1. Зимняя И.А. Педагогическая психология. – М., 2003.
2. Короткова М.В. Методика проведения игр и дискуссий на уроках истории. – М., 2003.
3. Резчикова Е.А. Опыт использования дискуссии на уроках истории как метода технологии личностно-ориентированного образования // Образование в Ярославской Области. – <http://www.depedu.yar.ru>.
4. Педагогика / Под ред. Пидкасистого П.И. – М., 1996.
5. Перевощикова Г.С. Педагогика сотрудничества и личностно-ориентированный подход в преподавании истории. - <http://teacher.fio.ru>.
6. Трошагин М. И. Личностно – ориентированный подход в обучении и проблемы его реализации. - <http://www.lokos.net>
7. Якиманская И. С. Разработка технологии личностно-ориентированного обучения // Вопросы психологии. – М., 1995. – № 2.